

**Protokół nr 18**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Milanówka**  
**dnia 25.01.2017 r.**

Posiedzenie otworzył i prowadził *przewodniczący Komisji Rewizyjnej Henryk Dąbek*.  
*Przewodniczący* powitał członków Komisji, Gości i przypomniał, że posiedzenie jest nagrywane.  
Listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie skarg na Burmistrza Miasta Milanówka:
  - a) rozpatrzenie skargi mieszkanki (...) z dnia 09.12.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 29.12.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 9923/2016) przesłanej za pośrednictwem Mazowieckiego Kuratorium Oświaty w Warszawie pismem z dnia 20.12.2016 r., dotycząca działalności burmistrza miasta Milanówka w zakresie wyboru na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Gminnych Nr 1 w Milanówku;
  - b) rozpatrzenie skargi mieszkanki (...) z dnia 15.12.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 02.01.2017 r. zarejestrowanej pod numerem 22/2017) przesłanej za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego w Warszawie pismem z dnia 29.12.2016 r., dotycząca braku zapewnienia bezpieczeństwa na ul. Chopina w Milanówku przy organizacji objazdu ruchu drogowego;
  - c) rozpatrzenia skargi Pana (...) z dnia 05.01.2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 09.01.2017 r. zarejestrowanej pod numerem 232/2017) dotycząca nieudzielenia przez Burmistrza Miasta odpowiedzi na złożone pismo.

**Ad. 1.**

***Przyjęcie porządku obrad.***

*Przewodniczący Komisji* odczytał porządek obrad.

*Przewodniczący Komisji* poinformował, że wpłynęło pismo e-mailem o wycofanie skargi zarejestrowanej pod numerem 232/2017. *Pismo znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.*

*Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie wniosek o wycofanie skargi zarejestrowanej pod numerem 232/2017.

*Komisja* w *jednogłośnym* głosowaniu, *pozytywnie* zaopiniowała wniosek jw.

Następnie *przewodniczący Komisji* poinformował, że otrzymał pismo do akt sprawy od Wojewody. Odczytał to pismo. *Pismo stanowi załącznik do protokołu.* Z tego pisma wynika, że Wojewoda będzie tę sprawę badał. *Przewodniczący* proponuje odłożyć skargę zarejestrowaną pod numerem 9923/2017 odłożyć do czasu rozpatrzenia sprawy przez Wojewodę Mazowieckiego.

*Radna J. Moława* zgłosiła, że takiego pisma nie otrzymała a powinna. Następnie podkreśliła, że sprawa wyszła z Mazowieckiego Kuratorium Oświaty i chciałaby, aby wszyscy posłuchali, co się tutaj wydarzyło.

*Przewodniczący Komisji* zaznaczył, że Mazowieckie Kuratorium Oświatowe przesłało skargę do nas.

**Radna J. Moława** zapytała, czy przewodniczący zapytał prawnika Wojewody, czy tę sprawę należy zawiesić. Zwróciła uwagę, przewodniczący nie jest sędzią, pan ma wysłuchać argumentów w tej sprawie i uznać, czy skarga jest zasadna, czy nie.

**Przewodniczący Komisji** odpowiedział, skoro się sprawą zajęła nadrzędna instancja, to powinno być wykładnikiem dla nas.

**Sekretarz** wyraził opinię, że zamiarem pana przewodniczącego, jest zawieszenie sprawy do czasu uzyskania rozstrzygnięcia od Wojewody, wtedy Rada zajmie się sprawą.

**Radna J. Moława** podkreśliła, że wnioski radnych z tej Komisji ma przekazać do prawnika Wojewody.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie – odłożenie rozpatrzenia sprawy do czasu otrzymania odpowiedzi od Wojewody.

**Komisja** w głosowaniu: **4-za, 1-przeciw**, wyraziła zgodę na przełożenie sprawy do czasu otrzymania odpowiedzi.

**Przewodniczący Komisji** odczytał nowy porządek obrad i zaproponował punkt plan kontroli za 2016 rok i poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

**Komisja** w głosowaniu: **4-za, 1-wstrzymujący** przyjęła porządek obrad po wprowadzonych zmianach.

## Ad. 2.

**Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.**

**Przewodniczący Komisji** w związku z brakiem protokołu przełożył przyjęcie protokołu na następne posiedzenie.

## Ad. 3.

**Rozpatrzenie skarg na Burmistrza Miasta Milanówka:**

a) **rozpatrzenie skargi mieszkanki (...) z dnia 15.12.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 02.01.2017 r. zarejestrowanej pod numerem 22/2017) przesłanej za pośrednictwem Wojewody mazowieckiego w Warszawie pismem z dnia 29.12.2016 r., dotycząca braku zapewnienia bezpieczeństwa na ul. Chopina w Milanówku przy organizacji objazdu ruchu drogowego;**

**Przewodniczący Komisji** odczytał pismo Wojewody, który przekazał nam skargę zgodnie z właściwością. Skarga dotyczy niewłaściwej organizacji ruchu drogowego ul. Chopina podczas remontu ul. Ludnej.

**P. o. kierownika Referatu TOM pan A. Adamczyk** podkreślił, że każda budowa wiąże się z niedogodnościami. Trudno dziwić się mieszkance, że problemy związane z budową Jej doskwierają. Zaznaczył jednak, że Referat dopilnował wszystkich procedur, aby inwestycja przebiegła w sposób bezpieczny. Dopełniono wszystkich możliwych działań, aby tą ulicą można się było poruszać w sposób bezpieczny.

**Radny J. Paćko** zauważył, że jak remontowaliśmy ul. Chopina to objazd był ul. Ludną. Zapytał, czy ktoś składał wówczas skargi.

**Pan A. Adamczyk (TOM)** odpowiedział, że bardzo krótko 2-3 dni i nie przypomina sobie, aby ktoś składał skargi z tego powodu.

**Radny Wł. Starościak** zwrócił uwagę, że była to sprawa tymczasowa. Urząd spełnił podstawowe wymogi i zapewnił bezpieczeństwo. Nikt w złej woli tego nie zrobił. Wydaje się, że skarżąca nie brała tego pod uwagę.

**Pan A. Adamczyk** podkreślił, że inwestor wystąpił daleko poza punkty wynikające z przepisów prawa.



*Przewodniczący Komisji* zauważył, że cały ruch nie był skierowany w ul. Chopina. Korzystano również z innych ulic. Większa odpowiedzialność spoczywała na kierowcach a nie na organizacji ruchu.

*Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie, kto jest za uznaniem skargi za *zasadną*. Nikt nie zagłosował.

*Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie, że skarga jest *bezzasadna*.

*Komisja* w głosowaniu: *4-za, 1-wstrzymujący* zaopiniowała skargę jako *bezzasadną*

## Ad. 2.

### *Sprawy różne.*

*Przewodniczący Komisji* zaproponował przeprowadzenie kontroli w 3-ch Referatach z ukierunkowaniem kontroli w takich sprawach: Kontrola Referatu Budżetowo-Finansowego – rozliczenie delegacji Miasta Milanówka do Norwegii.

*Radny K. Wiśniewski* poinformował, że przygotował plan kontroli i ma również podobną propozycję: kontrola rozliczenia delegacji radnych oraz pracowników Urzędu Miasta.

*Sekretarz* poprosił o doprecyzowanie.

*Radny J. Paćko* wnioskował o poddanie pod głosowanie propozycji.

*Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie wniosku radnego.

*Radna A. Haber* poprosiła o powtórzenie wniosku.

*Radny K. Wiśniewski* odpowiedział, że kontrola rozliczenia wydatków delegacji wyjazdów służbowych radnych i pracowników Urzędu Miasta – zasadność wyjazdu.

*Radna A. Haber* zapytała na jakiej podstawie możemy kontrolować zasadność wyjazdu.

*Radny K. Wiśniewski* odpowiedział, że kwestia zasadności to będą wnioski pokontrolne. Chce dać Komisji wolną rękę.

*Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie wniosek radnego K. Wiśniewskiego.

*Komisja* w głosowaniu: *1-za, 3-przeciw, 1-wstrzymujący* – propozycja nie przeszła.

*Przewodniczący Komisji* poddał swój wniosek jw.

*Komisja* w głosowaniu: *1-za, 2-przeciw, 2-wstrzymujące* - propozycja nie przeszła.

*Przewodniczący Komisji* przedstawił swoją drugą propozycję: kontrola MCK – rozliczenie kosztów imprez ze szczególnym uwzględnieniem Święta Miasta i Wigilii Miejskiej.

*Komisja* w głosowaniu: *5-za, jednogłośnie, pozytywnie* zaopiniowała wniosek jw.

*Przewodniczący Komisji* przedstawił trzecią propozycję - Referat TOM – rozliczenie kosztów montażu progów spowalniających w mieście.

*Radny K. Wiśniewski* poinformował, że dodałby koszty budowy ul. Chopina i progów spowalniających.

*Radna A. Haber* przypomniała, że skarga dotyczyła kosztów, tylko bezpieczeństwa na ul. Chopina.

*Przewodniczący Komisji* zauważył, że w Jego propozycji były koszty montażu wszystkich progów w Milanówku.

*Radny J. Paćko* przypomniał, że te koszty są zawarte w organizacji ruchu.

*Radny K. Wiśniewski* zaproponował, aby to było w kwestii organizacji ruchu.

*Przewodniczący Komisji* zaznaczył, że wszystkie elementy muszą być uwzględnione.

*Komisja* w głosowaniu: *5-za, pozytywnie* zaopiniowali przedstawioną propozycję.

*Przewodniczący Komisji* poprosił o przedstawienie następnych propozycji.

*Radny K. Wiśniewski* przedstawił następną propozycję a mianowicie skontrolowanie dotacji dla MPWiK i Spółki Wodnej i KS MILAN oraz kontrolę w Referacie GNPP wypisy, wyrisy z zagospodarowania przestrzennego.

**Przewodniczący Komisji** przypomniał, że kontrola ma dotyczyć kosztów, wydatków.

**Sekretarz** zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o MPWiK to Komisja nie może kontrolować, bo MPWiK nie dostaje dotacji z Miasta. Rada przyznała podwyższenie kapitału, a to jest zupełnie inna forma działalności. Natomiast Spółka Wodna otrzymuje dotacje i KS MILAN też. Zasugerował sprawdzenie tych dotacji przez Urząd. Wyjaśnił, że dotacje rozlicza Urząd Miasta.

**Przewodniczący Komisji** poprosił radnego K. Wiśniewskiego o odczytanie Jego propozycji kontroli.

**Radny K. Wiśniewski** odczytał wszystkie swoje propozycje kontroli licząc, że część zostanie uwzględnionych, a mianowicie: 1. Kontrola rozliczenia wydatków wyjazdów radnych Rady Miasta i pracowników Urzędu Miasta do Norwegii, 2. Kontrola rozliczenia i wydatkowania dotacji udzielonych MPWiK, 3. Kontrola rozliczenia wydatkowania dotacji (w Urzędzie Miasta) udzielonych Spółce Wodnej.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie ten punkt.

**Komisja** w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała tę propozycję.

**Radny K. Wiśniewski** kontynuował odczytywanie: 4. Kontrola rozliczenia dotacji (w Urzędzie Miasta) udzielonych KS MILAN.

**Komisja** w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała tę propozycję.

**Radny K. Wiśniewski**: 5. Kontrola okoliczności odmowy wypisów i wyrysów w zakresie planu zagospodarowania przestrzennego w Referacie Geodezji.

**Radna A. Haber** zwróciła uwagę, że nie powinno to być poddane pod głosowanie, gdyż Komisja ma kontrolować koszty, wydatki nie wydawanie bądź wydawanie wyrysów, wypisów. Zaznaczyła, że nie jest to w gestii Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący Komisji** wycofał ten punkt. Podkreślił, że zostają 4 kontrole, które proponuje zacząć od miesiąca marca i kontynuować w kwietniu. W maju należy przygotować sprawozdanie do absolutorium.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Nagranie audio jest integralną częścią protokołu.

**Protokołowała:**

**Ewa Elakiewicz**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

**radny Henryk Dąbek**